Huit suites pour protéger son PC testées par la rédaction

Sécurité : l'union

Un an après notre grand test, nous avons évalué les versions 2007 des suites antivirus, en testant en plus les antiespions et pare-feu.

Dossier réalisé par Fabrice Auclert et Roger Bouchez

F. LUKASSEK/MASTERFILE

Les virus ne sont plus les seuls dangers qui guettent l'internaute imprudent. Au fil des années, troyens, rootkits, keyloggers et autre spywares se sont multipliés. Et la menace est à prendre d'autant plus au sérieux que la plupart de ces indésirables sont réellement dangereux : certains permettent à leur auteur de contrôler à distance le PC qui a été infecté, d'autres servent de relais anonyme à des campagnes massives de spam. Bref, le seul antivirus ne suffit plus à se protéger ; pour surfer en toute sécurité, il faut aussi s'armer d'un pare-feu et d'un antispyware efficaces.

Forts de ce constat, les grands éditeurs d'antivirus proposent tous des suites complètes de sécurité, sortes de packs tout-en-un censés vous protéger de tous les dangers d'Internet. Mais sont-elles efficaces ? Pour le savoir, nous les avons soumises pendant plus d'un mois à une batterie de tests intensifs. Seules les fonctions d'antispam et de contrôle parental ont été délaissées : nous considérons en effet que les offres des FAI en la matière sont suffisamment performantes.

Pas de pare-feu au cheval de Troie

Premier constat à la lumière de nos tests : les huit suites testées sont globalement satisfaisantes…, mais pas toutes selon les mêmes critères ! Les différences sont flagrantes selon qu'on s'intéresse à l'antivirus ou à l'antispyware, à la prévention des infections ou au nettoyage d'un micro déjà infecté.

Second constat : tous les pare-feu laissent à désirer, notamment lorsqu'il s'agit de contrer les chevaux de Troie. Celui de G Data s'en sort un peu mieux que les autres, mais reste loin de parvenir au zéro faute.

Intrigués, nous avons testé selon la même méthodologie un très bon logiciel spécialisé – Zone Alarm Pro, payant lui aussi –, et comparé les résultats. Pas de doute, Zone Alarm Pro s'en sort bien mieux.

Une conclusion s'impose : ne vous fiez pas aveuglément au pare-feu de votre suite. Et si vous utilisez un pare-feu matériel (intégré à votre box ou à un modem routeur), continuez à lui faire confiance.

G Data reste le meilleur

Grand vainqueur de ce comparatif, G Data Internet Security 2007 est le seul, ou presque, à mériter le nom de « suite complète de sécurité ». Avec des taux de détection et de suppression supérieurs à 90 %, son antivirus est le meilleur, aussi bien pour la protection du PC que pour son nettoyage a posteriori. Sa force, une nouvelle fois, est de combiner deux moteurs d'antivirus, celui de Kaspersky (le

Gratuit + gratuit + gratuit = payant ?

A Micro Hebdo, nous vous conseillons régulièrement : ici un antivirus gratuit (Avast!), là, un pare-feu gratuit (Kerio Personal Firewall), là encore, un antispwyare gratuit (SpyBot, Windows Defender…). De là à en profiter pour se composer une véritable suite de sécurité entièrement gratuite, la tentation est grande, même si cela n'a pas la souplesse d'un seul logiciel intégré. En marge de ce comparatif, nous avons donc soumis nos gratuits préférés aux mêmes tests que les payants. Voici les résultats.

▶ Avast!
Virus trouvés : 733 sur 893
Test EICAR : 53 sur 61
E-mails vérolés : 8 sur 13
Pages Web infectées : 1 sur 5

▶ Spybot Search & Destroy et Windows Defender
Spywares détectés à l'installation : 17 sur 20 (17 supprimés)
Spywares déjà installés détectés : 18 sur 20 (14 supprimés)

▶ Kerio Personal Firewall
Attaques entrantes bloquées : 2 sur 2
Attaques sortantes bloquées : 10 sur 25
Les chiffres parlent d'eux-mêmes : l'association de logiciels gratuits offre une bonne protection, mais oblige à ouvrir plusieurs logiciels !

fait la force!

Non, nous ne les avons pas oubliés !

Les suites de sécurité proposées par les fournisseurs d'accès à Internet ne sont pas réellement absentes de ce comparatif. En option chez certains FAI pour quelques euros supplémentaires, ou inclus dans le forfait chez d'autres, les logiciels proposés sont, en fait, bien testés ici... Par exemple, chez Orange, il s'agit de F-Secure. Chez Free et AOL, on fait confiance à McAfee. Chez Alice, c'est Symantec... En revanche, vous ne trouverez pas la suite de ZoneLabs, l'éditeur de Zone Alarm, car sa version 2007 n'est pas encore sortie. Elle est attendue pour la fin de l'année. Quant à OneCare de Microsoft, elle est toujours en anglais et en version bêta. De plus, elle ne propose pas de protection en temps réel. Nous avons donc préféré l'exclure de nos tests.

Et le vainqueur est...

Les années se suivent... et se ressemblent pour **G Data**, qui remporte haut la main ce grand test des suites de sécurité, avec une note globale de 8,4/10. Seul l'antivirus de Kaspersky égale le sien, et son antispyware et son pare-feu surpassent ceux de toutes les autres suites. C'est aussi la suite la moins chère (moins de 60 euros). Derrière cet ogre, le podium est complété par Kaspersky et BitDefender, déjà deuxième et troisième l'an passé.

Qu'est-ce que c'est ?

Keylogger
Logiciel espion qui enregistre tout ce que vous tapez au clavier, afin d'envoyer les données récoltées à des pirates. Par exemple, votre numéro de carte de crédit dans un formulaire d'achat.

Rootkit
Type de virus placé par un pirate afin de camoufler tous les changements qui se produisent pendant et après une intrusion. Le rootkit se greffe directement dans les fichiers système de Windows et il est difficile à détecter.

Spyware
Littéralement, «logiciel espion». Les spywares s'installent à l'insu de l'utilisateur et recueillent des infos personnelles destinées à des sociétés de marketing ou à des éditeurs. Pire, ils peuvent modifier des paramètres de Windows (comme la page de démarrage d'Internet Explorer) et provoquer plantages et ralentissements.

Troyen
Ou cheval de Troie. (*Trojan* en anglais). Type de virus intégré dans un logiciel anodin (un jeu, par exemple) qui ouvre un accès direct à un PC connecté à Internet. Un pirate peut alors fouiller dans les fichiers stockés sur le disque dur, voire prendre le contrôle à distance du PC.

deuxième de ce comparatif) et celui d'Avast! (le meilleur antivirus gratuit du marché). L'an passé, G Data était encore plus efficace, avec le moteur de BitDefender, à la place de celui d'Avast!
Un autre point fort de G Data est sa réactivité. Il se met à jour toutes les heures. Lorsqu'on sait que des centaines de virus naissent chaque jour, ce n'est pas négligeable. Panda, Norton et McAfee ne sont pas du même avis, puisqu'ils mettent à jour leur base de virus seulement toutes les 24 heures.

Bons contre les espions...

La bonne surprise de ce test vient des antispywares. Hormis Kaspersky, vraiment faible sur ce point, toutes les suites testées sont efficaces pour détecter et empêcher en temps réel l'installation de spywares.
Rappelons que parmi les gratuits, seuls SpyBot et Windows Defender offrent une telle protection. En revanche, attention : si la détection des spywares déjà installés est également satisfaisante, la capacité à les supprimer est, quant à elle, plus aléatoire...
Dernier paramètre important : le prix. Bien entendu, le prix à l'achat est important. Mais la durée des mises à jour et le nombre de licences (c'est-à-dire le nombre de PC sur lesquels vous pouvez installer le logiciel) doivent aussi être pris en compte. Ainsi, si G Data est aussi parmi les moins chers, son prix n'inclut qu'un an de mises à jour et il ne peut être installé que sur deux micros. A l'inverse, la suite BitDefender, qui vaut 20 euros de plus, ne propose pas moins de deux ans de mises à jour pour un nombre illimité de micros !
Lorsque des logiciels se tiennent dans un mouchoir, c'est le genre de détail qui peut faire la différence ■

Comment lire le tableau ?

Ce tableau présente un résumé des tests effectués. Les résultats sont regroupés par grandes caractéristiques auxquelles sont affectées des notes sur 10 et une appréciation selon le code couleur suivant :

- Mentions Très bien et Bien
- Mentions Assez bien et Passable
- Mention Recalé

Pour ce test, nous avons privilégié les qualités de l'antivirus (35 % de la note globale), et tout particulièrement l'efficacité de sa prévention des infections. Viennent ensuite les qualités de l'antispyware (25 %) et celles du pare-feu (20 %), et les caractéristiques générales de la suite (20 %) avec notamment la pertinence des réglages par défaut.

Attention : les prix que nous publions dans le tableau nous ont été communiqués par les éditeurs. Ils incluent la TVA et ils n'ont qu'une valeur indicative, les commerçants étant libres de les modifier.

1er G Data Internet Security 2007

www.gdata.de/gdc/fr_start

- Meilleur antivirus en 2005, G Data confirme cette année en dominant ce comparatif dans toutes les catégories. En plus, il est le moins cher !

Note globale : 8,4

Mention Très bien

59,90 euros à l'achat

2e Kaspersky Internet Security 6.0

www.kaspersky.com/fr

- Référence des antivirus, Kaspersky est nettement en retrait comme antispyware. Et son firewall est vulnérable face aux chevaux de Troie (attaques sortantes).

Note globale : 7,3

Mention Bien

69,95 euros à l'achat

3e BitDefender Internet Security 2007

www.bitdefender.fr

- Très bon antivirus, quoique piégé par le test Eicar, BitDefender déçoit par son pare-feu. Deux gros points forts : 2 ans de mise à jour et les licences illimitées.

Note globale : 7

Mention Bien

79 euros à l'achat

4e Panda Internet Security 2007

www.pandasoftware.fr

- Avec des mises à jour plus fréquentes, la suite Panda aurait été mieux classée. Cela reste tout de même un bon pack pour protéger son PC.

Note globale : 6,8

Mention Bien

79,95 euros à l'achat

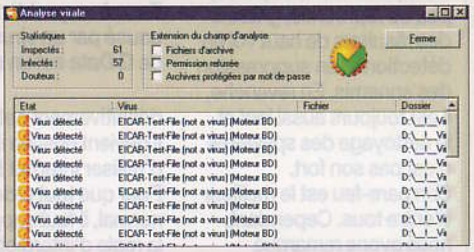
Caractéristiques générales	**20 %**		**8,9**		**8,8**		**8,8**		**5,9**
1 Durée des mises à jour incluses / Nombre de licences		1 an / 2 PC		1 an / 2 PC		2 ans / Illimité		1 an / 3 PC	
2 Espace utilisé sur le disque dur	5 %	100 Mo	6	50 Mo	10	40 Mo	10	160 Mo	5
3 Qualité du logiciel d'analyse d'urgence (CD bootable)	10 %	Très bien	10	CD non bootable	0	Bien	8	Bien	7
4 Délai entre deux mises à jour automatiques / Possibilité de réglages	30 %	1 h / Oui	10	1 h / Oui	10	1 h / Oui	10	24 h / Non	5
5 Pertinence des réglages par défaut	20 %	Très bien	10	Très bien	9	Assez bien	6	Assez bien	6
6 Quantité de mémoire vive utilisée par la suite (hors analyse)	15 %	107 Mo	4	16 Mo	10	18 Mo	10	82 Mo	5
7 Possibilité de désactiver les modules inutiles (pendant / après l'installation)	5 %	Oui / Oui	10	Oui / Oui	10	Oui / Oui	10	Non / Oui	7
8 Qualité globale de l'interface	10 %	Très bien	10	Très bien	10	Bien	8	Très bien	10
9 Qualité de la documentation	5 %	Très bien	10	Très bien	10	Très bien	10	Recalé	2
Antivirus	**35 %**		**8,9**		**8,9**		**8,2**		**7,7**
Protection en temps réel	60 %		9,5		9,5		8,4		7,8
10 Nombre de virus détectés dans les e-mails	40 %	12 / 13	9,2	12 / 13	9,2	11 / 13	8,5	11 / 13	8,5
11 Nombre d'e-mails désinfectés ou mis en quarantaine	25 %	12 / 13	9,2	12 / 13	9,2	11 / 13	8,5	11 / 13	8,5
12 Blocage de pages Web infectées	30 %	5 / 5	10	5 / 5	10	4 / 5	8	3 / 5	6
13 Détection des virus sur les médias amovibles (clé USB, CD-Rom…)	5 %	Oui	10	Oui	10	Oui	10	Oui	10
Analyse et nettoyage des fichiers	40 %		7,9		8		7,9		7,5
14 Nombre de virus détectés lors de l'analyse	40 %	812 / 893	9,1	767 / 893	8,6	720 / 893	8,1	665 / 793	7,4
15 Nombre de virus supprimés ou mis en quarantaine	35 %	812 / 893	9,1	767 / 893	8,6	719 / 893	8,1	663 / 893	7,4
16 Quantité de mémoire vive utilisée pendant l'analyse	5 %	180 Mo	6	45 Mo	10	101 Mo	8	200 Mo	5
17 Taux d'occupation du processeur pendant l'analyse	5 %	96%	2	87%	6	74%	8	73%	8
18 Durée de l'analyse (dossier de 375 Mo)	10 %	10 min 2 s	2	8 min 15 s	4	2 min 05 s	10	2 min 10 s	9,5
19 Résultats au test EICAR	5 %	59 / 61	9,7	42 / 61	6,9	7 / 61	1,1	38 / 61	6,2
Antispyware	**25 %**		**8,2**		**5,1**		**7,3**		**7,5**
Protection en temps réel	60 %		9		4,1		7,5		8
20 Nombre de spywares détectés	60 %	18 / 20	9	9 / 20	4,5	15 / 20	7,5	16 / 20	8
21 Nombre de spywares bloqués	40 %	18 / 20	9	7 / 20	3,5	15 / 20	7,5	16 / 20	8
Analyse et nettoyage des fichiers	40 %		6,9		6,6		7		6,8
22 Nombre de spywares détectés lors de l'analyse	60 %	17 / 20	8,5	18 / 20	9	18 / 20	9	16 / 20	8
23 Nombre de spywares supprimés ou mis en quarantaine	40 %	9 / 20	4,5	6 / 20	3	8 / 20	4	10 / 20	5
Pare-feu	**20 %**		**7,3**		**5,9**		**3,1**		**5,4**
24 Blocage d'attaques entrantes (hackers…)	35 %	2 / 2	10	2 / 2	10	0 / 2	0	2 / 2	10
25 Blocage des chevaux de Troie	45 %	13 / 25	5,2	4 / 25	1,6	7 / 25	2,8	3 / 25	1,2
26 Richesse et facilité des réglages	10 %	Très bien	10	Très bien	10	Très bien	9	Très bien	9
27 Clarté des alertes	10 %	Assez bien	5	Bien	7	Très bien	9	Assez bien	5

	5e Symantec Norton Internet Security 2007		6e F-Secure Internet Security 2007		7e McAfee Total Protection 2007		8e PC-cillin Internet Security 2007	
	www.symantec.fr		www.f-secure.fr		www.mcafee.fr		http://fr.trendmicro-europe.com	
								
	• Plutôt lente pendant son analyse mais tout de même assez efficace, la suite de Symantec propose un firewall moyen.		• Envahissante sur le disque dur, la suite F-Secure offre une protection correcte avec un antivirus assez efficace en temps réel et en mode scan.		• Plutôt efficace face aux spywares et aux virus, McAfee Total Protection agace par ses besoins en mémoire vive. Machine puissante exigée !		• Comme d'autres, la suite de PC-cillin n'est pas la meilleure contre les pirates et les chevaux de Troie. L'antivirus, lui, est bon.	
	Note globale :	6,6	**Note globale :**	6,3	**Note globale :**	6,2	**Note globale :**	6,18
	Mention Bien		**Mention Bien**		**Mention Bien**		**Mention Bien**	
	79 euros à l'achat		**59,95 euros à l'achat**		**89,90 euros à l'achat**		**59,95 euros à l'achat**	
		6,3		6,2		4,5		6,8
1	1 an / 3 PC		1 an / 3 PC		1 an / 1 PC		1 an / 3 PC	
2	350 Mo	2	500 Mo	2	175 Mo	4	250 Mo	3
3	Bien	6	Bien	8	CD non bootable	0	CD non bootable	0
4	24 h / Non	5	1 h / Non	8	24 h / Non	5	1 h / Oui	10
5	Très bien	10	Passable	4	Bien	7	Bien	8
6	54 Mo	7	64 Mo	6	199 Mo	2	130 Mo	3
7	Non / Oui	7	Non / Partiel	6	Oui / Oui	10	Non / Oui	7
8	Assez bien	5	Bien	8	Assez bien	5	Très bien	9
9	Passable	3	Recalé	2	Recalé	2	Bien	7
		7,1		7,9		7,3		8,2
		7,3		8,4		7,3		8,3
10	10 / 13	7,7	11 / 13	8,5	10 / 13	7,7	12 / 13	9,2
11	10 / 13	7,7	11 / 13	8,5	10 / 13	7,7	12 / 13	9,2
12	3 / 5	6	4 / 5	8	3 / 5	6	3 / 5	6
13	Oui	10	Oui	10	Oui	10	Oui	10
		6,9		7,2		7,3		8
14	705 / 893	7,9	710 / 893	8	731 / 893	8,2	734 / 893	8,2
15	701 / 893	7,8	703 / 893	7,9	731 / 893	8,2	733 / 893	8,2
16	105 Mo	8	133 Mo	7	406 Mo	0	136 Mo	7
17	98%	1	95%	3	92%	4	90%	5
18	11 min 05 s	2	5 min 45 s	6	6 min 20 s	5	3 min 58 s	8
19	36 / 61	5,9	25 / 61	4,1	59 / 61	9,7	49 / 61	8
		7,5		6		7,3		6,4
		7,5		6,6		8,2		8,6
20	15 / 20	7,5	14 / 20	7	18 / 20	9	18 / 20	9
21	15 / 20	7,5	12 / 20	6	14 / 20	7	16 / 20	8
		7,6		5,1		6		3,1
22	16 / 20	8	13 / 20	6,5	14 / 20	7	9 / 20	4,5
23	14 / 20	7	6 / 20	3	9 / 20	4,5	2 / 20	1
		5		3,7		4,6		1,8
24	2 / 2	10	0 / 2	0	1 / 2	5	0 / 2	0
25	3 / 25	1,2	12 / 25	4,8	9 / 25	3,6	5 / 25	2
26	Bien	7	Bien	8	Assez bien	5	Assez bien	6
27	Passable	3	Bien	7	Bien	7	Passable	3

Comment nous les avons testées

Tous les tests ont été réalisés sur le même micro, un PC volontairement modeste (AMD Duron 1,3 GHz avec 512 Mo de mémoire vive) conforme aux exigences minimales des suites de sécurité. Nous y avons installé Windows XP Edition Familiale avec le Service Pack 2 (SP2) et lui avons appliqué toutes les mises à jour de Windows Update. Chaque suite a été testée à partir de ce Windows tout neuf, que nous retrouvions entre chaque test grâce au logiciel Exact Image 7.0. Nous avons par ailleurs pris le parti de tester les suites avec leurs réglages par défaut, nous plaçant ainsi dans la peau d'un utilisateur novice qui n'a pas d'autre choix que celui de faire confiance à ces réglages d'origine. Nous avons bien entendu mis à jour la base de données virales avant de débuter les tests.

Protection antivirus



Pour tester la prévention des infections, nous nous sommes envoyé 13 courriels renfermant des virus récents, puis nous avons visité des sites Internet capables d'infecter des PC via des fenêtres pop-up ou le code de la page. Enfin, nous avons branché une clé USB contenant de nombreux fichiers vérolés pour voir si les logiciels étaient capables d'y détecter les virus. Nous avons ensuite soumis au moteur d'analyse antivirus un dossier contenant 11 692 fichiers infectés par 893 virus, vers et chevaux de Troie, et les 61 fichiers du test EICAR *(voir* www.eicar.org*)*.

Protection antispyware

Nous sommes repartis de notre Windows original et nous avons volontairement tenté d'installer 20 spywares différents afin d'évaluer la protection en temps réel du module antispyware de la suite. Nous avons ensuite fait analyser le dossier contenant les fichiers d'installation de ces spywares, ce qui nous a permis de tester sa capacité à supprimer les spywares du disque dur.

Protection du pare-feu

25 tests ont été menés par 17 logiciels de piratage afin d'évaluer la protection qu'offre le pare-feu contre les attaques sortantes (chevaux de Troie, keyloggers, etc.). Puis, nous avons testé sa résistance aux attaques extérieures en attaquant les ports de notre PC depuis deux sites spécialisés.

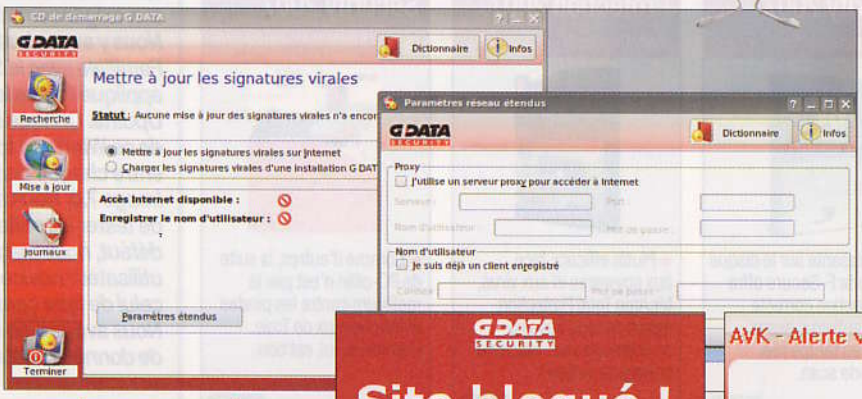
Réglages et confort d'utilisation

Bien que cela ne soit pas l'élément le plus important, il est préférable qu'une suite de sécurité soit simple à utiliser. Outre la clarté de la documentation et de l'interface, nous avons fait l'inventaire des différentes options, notamment la possibilité de régler la mise à jour, de lancer une analyse à intervalles réguliers ou encore de démarrer le PC depuis le CD d'installation.

1er

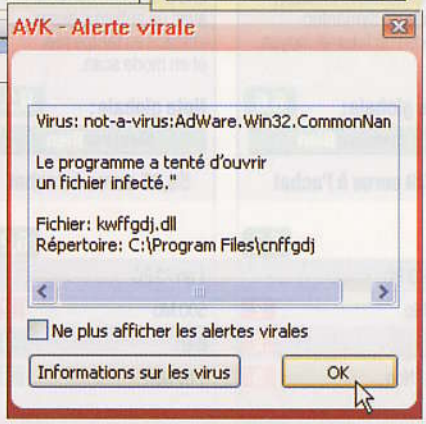
G Data Internet Security 2007

C'est fort logiquement que G Data termine premier de ce comparatif, tant sa supériorité dans quasiment tous les secteurs est évidente. Critiqué pour sa lourdeur l'an passé, il est plus discret cette fois-ci, même s'il s'accapare tout de même 96 % de la puissance du processeur en cours d'analyse. La fenêtre principale est un modèle d'ergonomie : tout tombe naturellement « sous la main ».
Côté performances pures, peu de reproches, grâce à des résultats de haut vol en détection et en suppression des ennemis. En revanche, il est toujours aussi lent et le nettoyage des spywares n'est pas son fort.
Son pare-feu est le meilleur d'entre tous. Cependant, nous avons remarqué un petit bogue : lorsqu'il détecte une tentative de connexion vers l'extérieur via Internet Explorer et qu'on décide d'interdire définitivement cet accès, il devient ensuite impossible d'utiliser Internet Explorer. Pour que tout redevienne normal, il faut supprimer la règle d'interdiction et n'utiliser que l'interdiction provisoire. C'est un détail, mais cela prouve que ce très bon logiciel est encore perfectible ■



▲ UN DÉMARRAGE MODÈLE Face à un problème de démarrage causé par un virus, le CD de boot de G Data est un modèle du genre.

▲ BLOCAGE AUTOMATIQUE En présence de risques élevés, le blocage automatique des sites vérolés évite de se faire piéger.



▲ DES MESSAGES IMMÉDIATEMENT COMPRÉHENSIBLES Les alertes virales sont claires, même pour un novice.

L'avis de la rédaction

On aime
- Les performances globales, l'utilisation simple, la présence de deux moteurs d'antivirus (Kaspersky et Avast).

On n'aime pas
- L'efficacité moindre que dans la version 2006 pour la détection des virus, la lenteur de l'analyse.

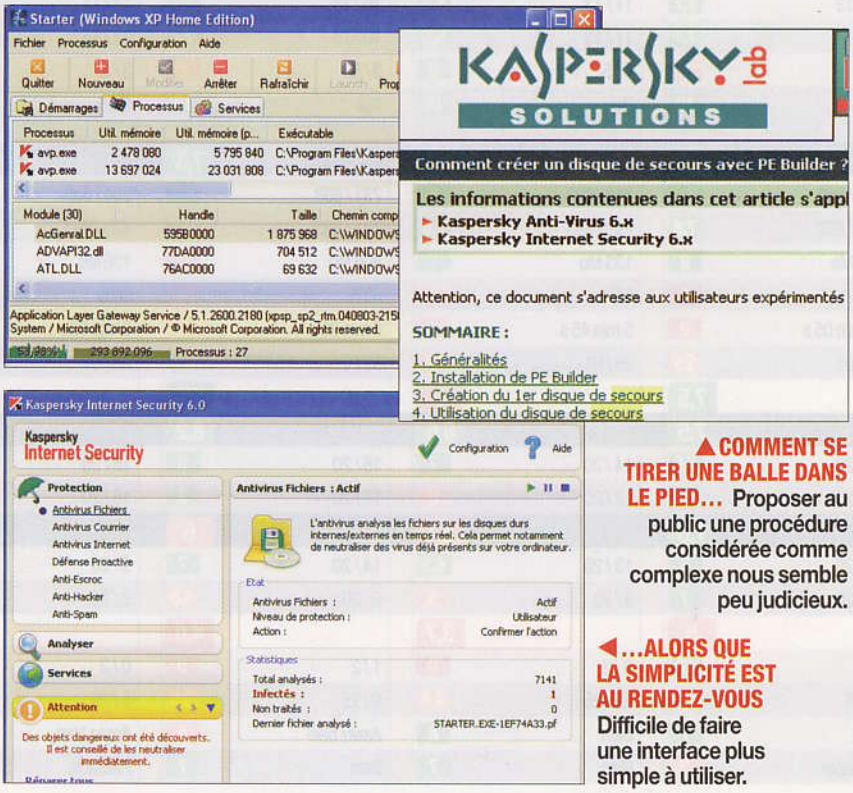
Mention Très bien

2e

Kaspersky Internet Security 6.0

Si elle n'avait pas un pare-feu aussi perméable et une certaine allergie aux spywares, cette suite de sécurité aurait eu de sérieux arguments pour concurrencer G Data. Mais les chiffres le prouvent, Kaspersky c'est avant tout un antivirus de premier plan. Son interface est limpide, et on s'y habitue rapidement. Les réglages d'origine sont d'un bon niveau, excepté pour le pare-feu qui est réglé sur protection basse. Cela dit, même à son maximum, il fait à peine mieux. La bonne surprise vient de sa discrétion aussi bien en mode de surveillance qu'en mode scan, puisque la mémoire vive nécessaire oscille aux alentours de 50 Mo. Les alertes sont assez complètes, excepté (encore une fois) pour celles du pare-feu qui gagneraient à être un peu plus détaillées. Ce qui devient aussi une habitude, c'est l'absence de CD de démarrage pour une analyse d'urgence à l'allumage du micro. Ne parlons même pas de la procédure préconisée par Kaspersky pour en créer un. Procédure que l'éditeur qualifie lui-même ainsi sur son site : *« S'adressant aux utilisateurs expérimentés »* ■

▶ PEU GOURMANDE Avec 16 Mo de mémoire vive utilisée en mode de surveillance, le micro ne subit qu'un ralentissement minime.



▲ COMMENT SE TIRER UNE BALLE DANS LE PIED... Proposer au public une procédure considérée comme complexe nous semble peu judicieux.

◀ ...ALORS QUE LA SIMPLICITÉ EST AU RENDEZ-VOUS Difficile de faire une interface plus simple à utiliser.

L'avis de la rédaction

On aime
- L'efficacité de l'antivirus, la simplicité d'utilisation.

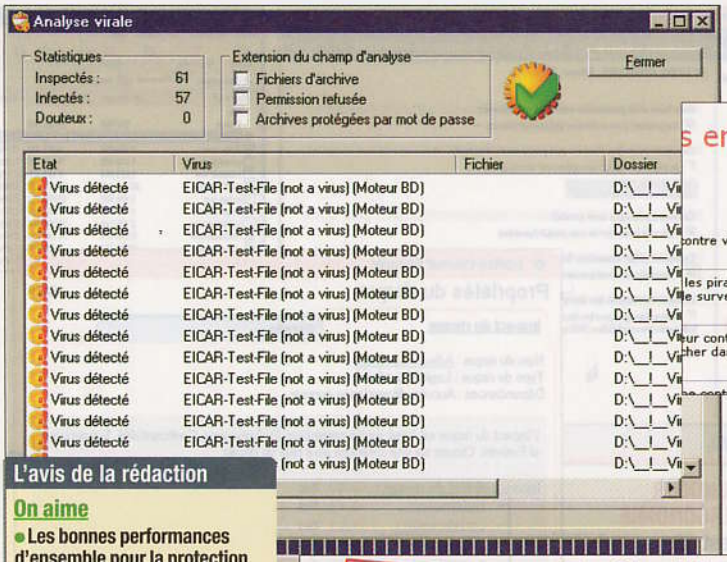
On n'aime pas
- L'inefficacité de l'antispyware en temps réel, la protection contre les attaques sortantes, le CD d'installation qui ne peut servir d'analyse au démarrage du PC.

Mention Bien

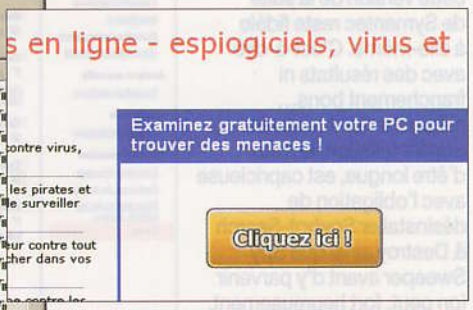
3e

BitDefender Internet Security 10

Bien que troisième, la suite de BitDefender nous a un peu déçus. En effet, nous avons constaté que l'ancienne version de l'antivirus était bien plus efficace que cette mouture 2007. Ainsi, lors de nos tests, BitDefender 10 a trouvé 720 virus sur les 893. Par simple curiosité, nous avons effectué la même analyse avec l'édition précédente et les résultats ont été meilleurs (816 virus trouvés).
Même constat sur le test EICAR (93 % de réussite contre 11 % cette année). On imagine bien que l'éditeur saura en tirer quelques conclusions… Autre souci rencontré lors de nos tests, celui du mode furtif du pare-feu. Censé rendre invisible votre PC aux yeux des pirates, il répond aux attaques, indiquant ainsi sa présence… Pour le reste, cette suite s'appuie sur un élément fort: la licence est valable pour deux ans et pour un nombre illimité de PC ■



◀ INCROYABLE MAIS VRAI ! C'est à peine croyable: l'ancien moteur d'analyse surpasse le nouveau.



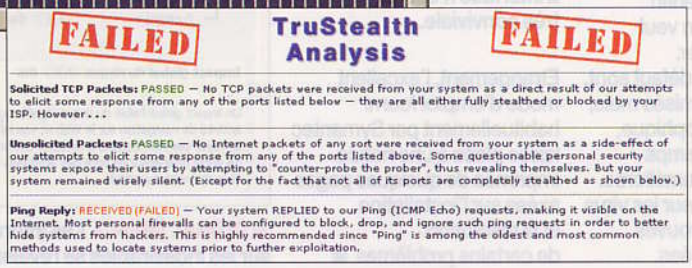
▲ LA SUITE MARCHE PARFOIS SUR LA TÊTE Lors de nos promenades sur le Web, nous avons eu la surprise de voir cette fenêtre s'afficher d'autorité, heureusement sans conséquences fâcheuses.

L'avis de la rédaction

On aime
- Les bonnes performances d'ensemble pour la protection des virus et des spywares, les deux ans de mises à jour, la vitesse d'analyse.

On n'aime pas
- L'inefficacité du pare-feu, le moteur d'analyse moins performant que dans la version précédente.

Mention Bien

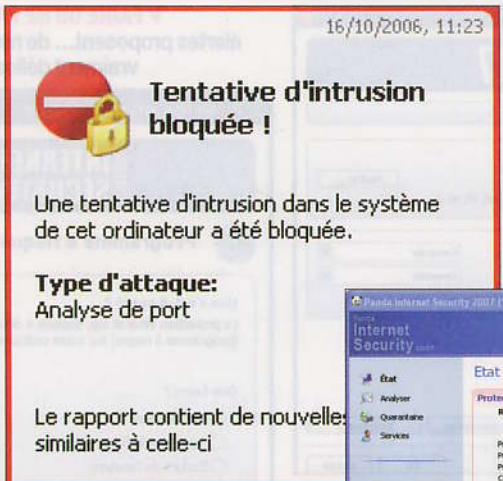


◀ UN MODE PAS AUSSI FURTIF QUE ÇA Il faut à tout instant se méfier de la protection offerte par le pare-feu, même en mode furtif.

4e

Panda Internet Security 2007

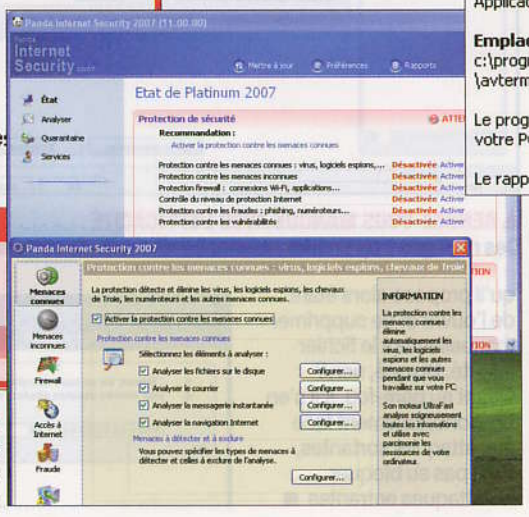
Premier nulle part et même bon dernier en matière de détection de virus en mode de scan, Panda parvient tout de même à tirer son épingle du jeu avec une protection en temps réel dans la moyenne et une bonne détection des espions. A cela s'ajoutent une interface agréable et simple à utiliser, un taux d'utilisation du processeur le plus bas de tous avec 73 % et une vitesse d'exécution parmi les meilleures (deuxième, exactement). Le gros point noir, comme pour la plupart des suites de ce comparatif, reste le pare-feu. Avec un bilan de 3 attaques contrées sur 25, il est plus proche de la passoire que de la muraille. Cependant, il a quelques atouts, comme la capacité de rendre invisibles tous les ports du micro. Il est aussi le seul à nous avoir signalé qu'un pirate tentait d'analyser les ports du PC de test ■



PÉTRI DE CONTRADICTIONS ▶ Des modules aux informations contradictoires, suite à une promenade sur le Web.

LA QUALITÉ RENCONTRE PARFOIS DES OBSTACLES ▶ Même si on est bon en détection, la vie d'antispyware n'est pas toujours très facile.

◀ GARE AUX PIRATES Nous voilà avertis que des pirates essaient de détecter notre micro.



L'avis de la rédaction

On aime
- La fenêtre principale agréable à utiliser, la détection des spywares, la rapidité d'analyse.

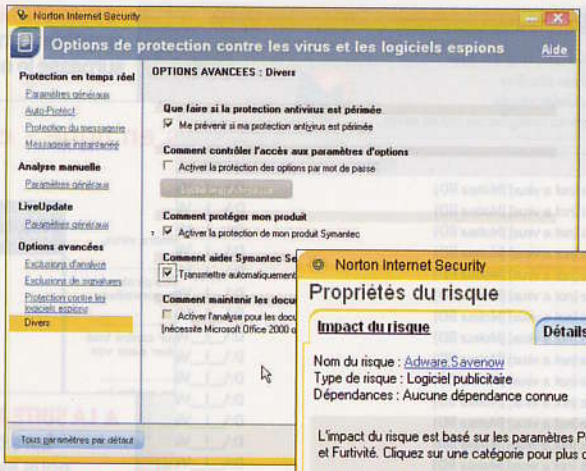
On n'aime pas
- Les mises à jour seulement quotidiennes, la passivité face aux attaques sortantes.

Mention Bien

5e

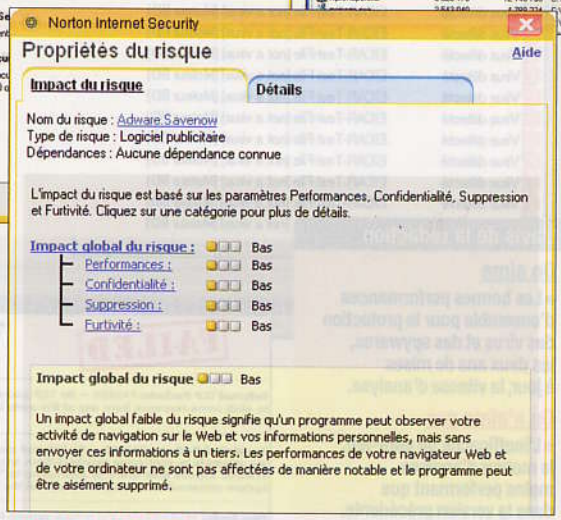
Norton Internet Security 2007

Si on excepte son pare-feu, tout aussi poreux que celui de Panda, cette version de la suite de Symantec reste fidèle à elle-même. C'est-à-dire avec des résultats ni franchement bons… ni franchement mauvais. Son installation, en plus d'être longue, est capricieuse avec l'obligation de désinstaller Spybot-Search & Destroy ainsi que Spy Sweeper avant d'y parvenir (on peut, fort heureusement, les réinstaller ensuite). L'interface gagne en rondeurs, mais pas en ergonomie. Ainsi, il faut parfois chercher longtemps avant de trouver enfin le réglage que l'on veut vérifier ou modifier. Les réglages par défaut sont, quant à eux, optimisés mais, sans être catastrophique, la protection en temps réel pourrait être améliorée. Les informations sur les virus et les spywares trouvés sont assez détaillées.

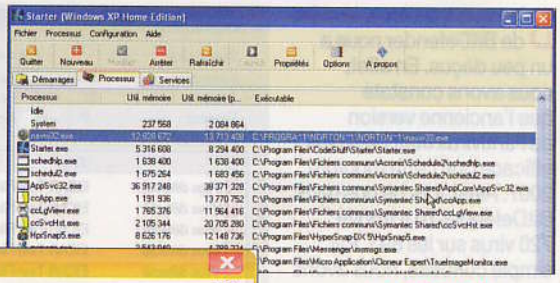


▲PLUS DE RONDEUR MAIS PAS D'ERGONOMIE L'interface n'est pas très conviviale.

Etrangement, l'excellent mode d'emploi fourni habituellement par Symantec laisse place à une notice imprimée de quelques pages axées sur l'installation et la résolution de certains problèmes ■



▲GLOBAL IMPACT Les informations sur les indésirables se révèlent assez précises.



▲EXIGENCES Lente, cette suite est également la plus exigeante avec le processeur.

L'avis de la rédaction

On aime

- La détection et la suppression des spywares, la qualité des réglages par défaut, la clarté des informations sur les virus trouvés.

On n'aime pas

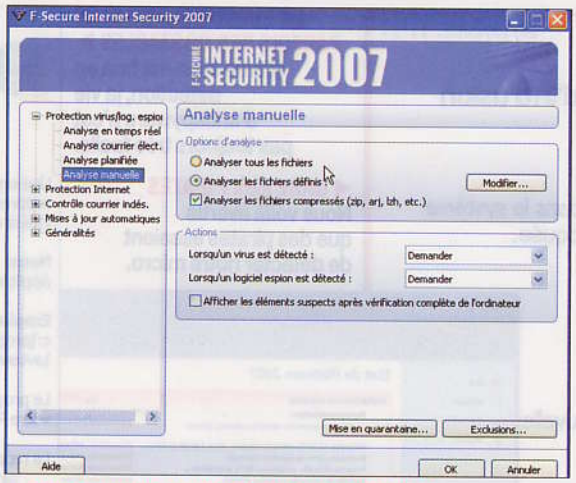
- Les mises à jour seulement quotidiennes, l'impossibilité de désactiver certains modules lors de l'installation, la passivité face aux attaques sortantes, l'interface complexe.

Mention Bien

6e

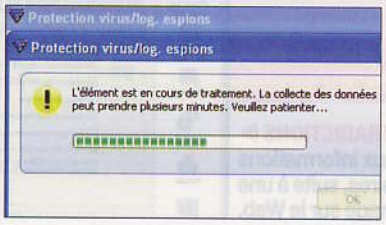
F-Secure Internet Security 2006

C'est le rendez-vous manqué de ce comparatif. Non pas que cette suite soit mauvaise, mais ses réglages par défaut (utilisés pour nos tests) lui ont coûté très cher. Ainsi, elle ne trouve que 710 virus parce qu'elle ne vérifie pas tous les fichiers. Si l'on active l'option *Tous les fichiers* (qui n'est pas cochée !), elle en découvre alors 809. Idem pour le test EICAR où cette option lui fait trouver 49 virus contre 25 par défaut. Même problème avec la désactivation du contrôle des contenus Web qui a eu pour effet de nous faire piéger sur le deuxième site vérolé. En ce qui concerne les spywares, F-Secure en détecte un grand nombre, mais il rencontre des difficultés pour parvenir à les éradiquer. Il est en outre incapable de nettoyer un fichier archive infecté, la seule solution qu'il propose alors étant de l'ouvrir et de supprimer manuellement le fichier infecté. Risqué, non ? Quant au pare-feu, s'il s'en tire honorablement face aux attaques sortantes, il n'a pas su bloquer les attaques entrantes ■



▲RENDEZ-VOUS MANQUÉ AVEC L'EFFICACITÉ Des réglages trop timides nuisent à l'efficacité de cette suite.

▼FAIRE OU NE PAS FAIRE Par défaut, certaines alertes proposent… de ne rien faire. Cela peut se révéler vraiment délicat pour un utilisateur débutant.



◄LE LOGICIEL PEUT ATTENDRE Il peut se passer de longues minutes avant qu'il ne parvienne à supprimer un objet dangereux.

L'avis de la rédaction

On aime

- L'efficacité lorsqu'on modifie les réglages d'origine.

On n'aime pas

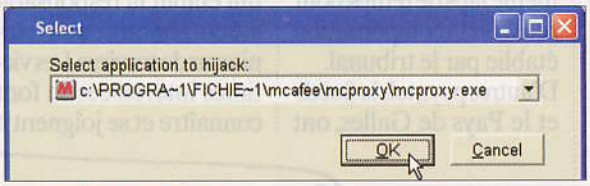
- La place occupée sur le disque dur, les réglages par défaut inadaptés, l'incapacité à supprimer les spywares.

Mention Bien

7e McAfee Total Protection 2007

Avec pas moins de 25 processus actifs en même temps, cette suite est un véritable gouffre à mémoire vive! Lors de nos tests, elle a atteint le record de 406 Mo de mémoire vive utilisée, ce qui, sur notre micro de test équipé de Windows XP et de 512 Mo de mémoire vive a eu des répercussions quelque peu néfastes. C'est dommage, car, dans l'ensemble, les résultats sont assez bons tant au niveau de l'antivirus que de l'antispyware.
De plus, l'interface n'est pas agréable et l'on s'y perd facilement. Mais le pire est à venir. D'abord, l'antivirus considère Google Earth et Skype comme des ennemis. Ensuite, le pare-feu a montré ses limites en laissant l'un de nos logiciels pirates infecter le programme de proxy de McAfee pour se connecter directement à Internet! En guise de CD de démarrage, on a affaire à un long chemin semé d'embûches avec la création de disquette de démarrage (!), le téléchargement de pilotes NTFSDOS et, pour couronner le tout, des commandes DOS à utiliser! ■

▲ **AU LOUP !** Les fausses alertes finissent par lasser.



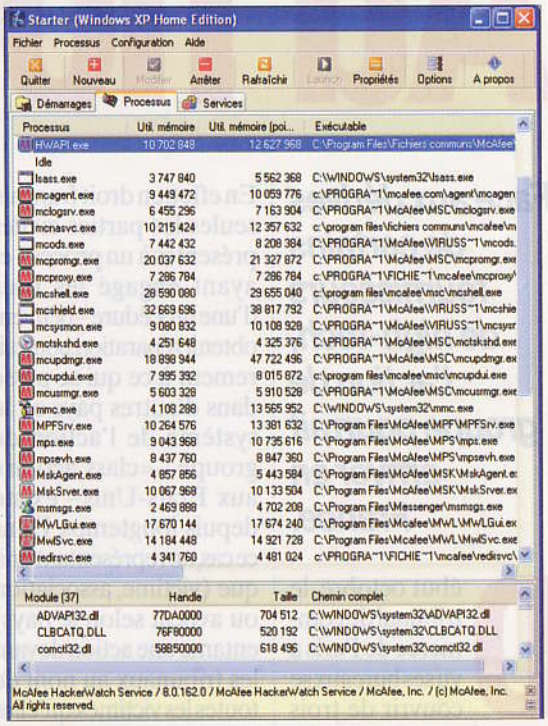
▲ **L'ENNEMI INTÉRIEUR** Lorsque le pare-feu aide un logiciel pirate sans réagir, il n'y a plus grand-chose à espérer.

L'avis de la rédaction

On aime
- Les résultats corrects de l'antivirus et de l'antispyware en temps réel.

On n'aime pas
- Le nombre de modules lancés au démarrage, la quantité de mémoire vive nécessaire à son fonctionnement, le manque de simplicité des réglages.

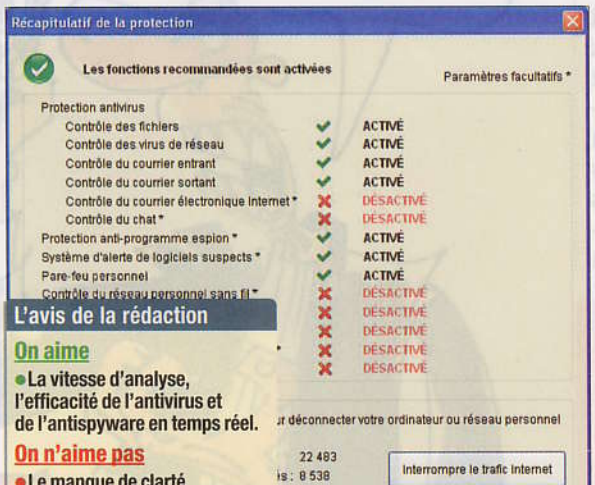
Mention Bien



▲ **UTILISATION INTERDITE SANS RÉGIME SURVITAMINÉ** Cette suite ne peut s'adresser qu'aux micros musclés et gavés de mémoire vive.

8e PC-cillin Internet Security 2007

Autre cas typique de mauvais classement dû principalement à de petites approximations, malgré des performances pures nettement dans la moyenne. Ainsi, sa protection en temps réel reste perfectible avec seulement 3 sites Web vérolés identifiés sur 5. Conséquence directe: la présence de 9 pages Web infectées dans le dossier Temporary Internet Files! A cela s'ajoutent des réglages par défaut mal faits. Par exemple, de nombreux modules sont désactivés, car estimés facultatifs. Autre reproche, quand le logiciel détecte plusieurs indésirables, il nous submerge par la même occasion d'innombrables fenêtres d'avertissement qu'on n'a pas le temps de fermer. En général, les alertes gagneraient à être plus claires. Son pare-feu, enfin, s'il n'est pas le dernier en termes de performances, a trouvé le moyen de se faire piéger par des logiciels pour lesquels nous avions pourtant interdit l'accès à Internet. En outre, il laisse les ports du PC totalement visibles sur le Web ■



L'avis de la rédaction

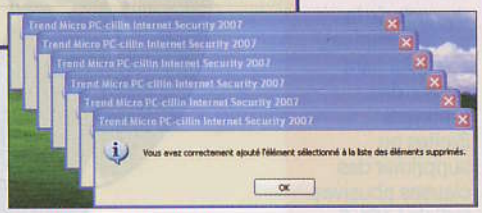
On aime
- La vitesse d'analyse, l'efficacité de l'antivirus et de l'antispyware en temps réel.

On n'aime pas
- Le manque de clarté des alertes, le plus mauvais des pare-feu.

Mention Bien

AUTORISATION D'ACCÈS À INTERNET ▶ Pas toujours facile pour un novice de savoir quoi faire.

◀ LE DOUTE SUR LES ORIGINES Il est impératif de modifier les réglages d'origine dès que possible.



▲ **AVIS D'AVALANCHE** A moins de pouvoir cliquer à la vitesse de l'éclair, il est impossible d'échapper à une avalanche de fenêtres en cas d'alerte.