

Le grand test des antivirus



Pas moins de 445 virus nous ont servi à les départager. Et le meilleur n'est pas le plus connu.

Dossier réalisé par Fabrice Auclert et Roger Bouchez

C'est le genre de chiffre qui effraie, et... il émane de Microsoft: 20 minutes suffisent en moyenne pour qu'un PC connecté à Internet sans protection soit infecté par un virus ! Autant dire qu'utiliser son micro sans antivirus relève de l'inconscience. Mais lequel choisir ? De même que l'on n'achète pas une porte blindée au hasard, un logiciel antivirus doit être choisi avec soin. C'est pour cette raison que les 14 logiciels présents dans ce comparatif ont subi une batterie de tests poussés (voir « Comment nous les avons testés », ci-contre) pendant plusieurs semaines. L'intérêt étant de les

voir réagir aux virus apparus pendant ce laps de temps, mais aussi de les juger sur leur capacité à se débarrasser d'un virus connu.

Alors que nous nous attendions à des résultats très serrés, nous avons eu la surprise de constater que les logiciels étaient loin de se valoir. Que ce soit dans leur capacité à réagir face à une nouvelle menace, dans leur pertinence lors de l'analyse d'un disque dur, ou dans leur capacité à nettoyer les fichiers infectés, les différences sont nombreuses – certains logiciels sont même inquiétants par leur passivité. Un point se révélant particulièrement sensible est

la mise à jour de la base de données antivirale.

G Data Antivirus frise la perfection

De toute évidence, plus cette mise à jour est fréquente, mieux c'est. Pourtant, de nombreux logi-

ciels se révèlent trop laxistes sur ce point. Avec Norton Antivirus ou Norman Antivirus, par exemple, elle s'effectue à chaque connexion à Internet, au redémarrage du PC si la connexion est permanente, ou toutes les 24 heures si le PC n'est pas re-

démarré dans ce laps de temps. AVG procède différemment, avec un système de plage horaire que l'utilisateur doit indiquer.

Seconde surprise, bien plus agréable celle-là, un antivirus a tout de même obtenu la note maximale

Quatorze antivirus... et les autres

Pour ce comparatif, nous avons essayé d'être le plus exhaustifs possible. Mais certaines absences sont flagrantes. Ainsi, nous avons éliminé d'emblée les options antivirales proposées par les FAI: trop limitées et souvent cantonnées à

l'analyse des courriels. Nous avons aussi délaissé les logiciels comme Kit Sécurité PC ou Antivirus Personnel et Professionnel, de Micro Application, qui ne sont que d'anciennes versions de Kaspersky ou de PC-cillin. Exclu, aussi, Steganos, car

c'est tout simplement Kaspersky (encore lui!) sous un autre nom. Quant à F-Secure, son distributeur français WSKA a mis la clé sous la porte. Enfin, et bien que nous l'ayons testé, nous avons choisi de ne pas faire figurer ViGuard dans

le classement: arrivé bon dernier, il n'utilise pas de base antivirale, mais se contente d'analyser le comportement des logiciels et l'extension des fichiers. Résultat: il affiche des alertes en permanence, même avec les logiciels inoffensifs.

Et les vainqueurs sont...



G Data AntiVirus Kit 2006 remporte haut la main ce comparatif pour sa protection

en temps réel et son analyse en mode scan. Classé sixième, devant des ténors comme Norton ou Panda, et gratuit, **Avast!** obtient le meilleur rapport qualité/prix. S'il est à la traîne dans l'analyse du

disque dur et le nettoyage des fichiers infectés, il se classe en troisième position pour l'efficacité de la protection en temps réel. On ne peut donc que le conseiller aux internautes prudents qui souhaitent se protéger à moindre coût... et qui n'oublieront pas de lui associer un bon pare-feu et un bon antispyware.



Comment nous les avons testés

Nous avons placé sur un disque dur des dossiers contenant 5747 fichiers infectés par 445 virus différents (virus classiques, vers et chevaux de Troie); 3507 pages Web infectées par 17 virus différents (des scripts); et 16 logiciels espions sous leur forme téléchargeable. Nous avons ensuite créé une image de ce disque de test avec le logiciel Cloneur Expert 8 de façon à pouvoir retrouver, à la suite de chaque test, des conditions identiques pour tous les logiciels. Chaque antivirus a ensuite été testé sur un micro équipé de Windows XP fraîchement installé et dépourvu de toute protection. Par souci d'équité, lorsque l'antivirus faisait partie d'une suite de sécurité (pare-feu, antispam, etc.), nous avons refusé l'installation de ces suppléments ou, lorsqu'il était impossible de ne pas la refuser, nous les avons désactivés. Seul l'antispyware, lorsqu'il était présent, a été conservé.

AVK - Alerte virale

Analyse des contenus Web

Virus: Trojan-Downloader.JS.IstBar.j

Virus détecté pendant le chargement des conter

Adresse: www.jsbweb.com

Ne plus afficher les alertes virales

Informations sur les virus

Analyse en mode scan

C'est le test le plus courant. Il consiste à lancer une analyse complète du disque dur à la recherche de fichiers infectés. Outre la détection, nous avons noté la capacité des antivirus à supprimer les virus

trouvés. Nous avons aussi mesuré le temps nécessaire pour analyser l'intégralité du disque dur de test.

Protection en temps réel

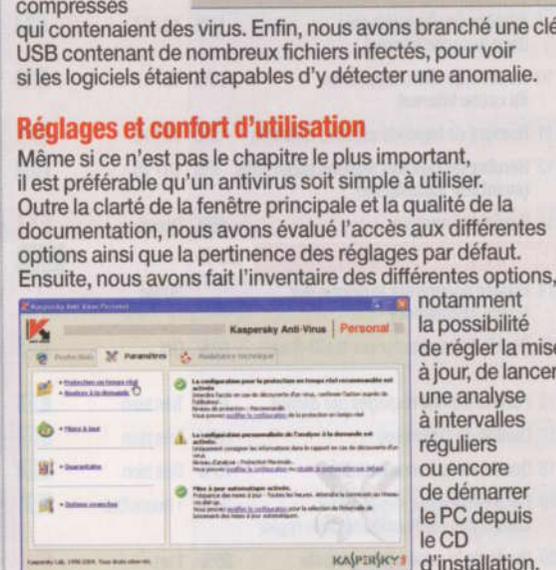
C'est le test le plus important, puisqu'il permet de juger la fiabilité de l'antivirus au quotidien. Pour le réaliser, nous nous sommes d'abord envoyé des courriels contenant des virus récents (Netsky, MyTob...). Nous avons ensuite tenté d'installer des logiciels contenant des spywares, visité des sites Internet capables d'infecter des PC via des fenêtres pop-up ou le code de la page, et téléchargé des fichiers compressés

qui contenaient des virus. Enfin, nous avons branché une clé USB contenant de nombreux fichiers infectés, pour voir si les logiciels étaient capables d'y détecter une anomalie.

Réglages et confort d'utilisation

Même si ce n'est pas le chapitre le plus important, il est préférable qu'un antivirus soit simple à utiliser. Outre la clarté de la fenêtre principale et la qualité de la documentation, nous avons évalué l'accès aux différentes options ainsi que la pertinence des réglages par défaut. Ensuite, nous avons fait l'inventaire des différentes options,

notamment la possibilité de régler la mise à jour, de lancer une analyse à intervalles réguliers ou encore de démarrer le PC depuis le CD d'installation.



de 10/10 lors de nos tests. Il s'agit d'un nouveau venu, AntiVirus Kit 2006, de G Data.

Performant lorsqu'il s'agit d'empêcher l'infection en temps réel, c'est aussi celui qui a détecté le plus grand nombre de virus sur notre disque de test: 430 sur 445, soit un taux de 96,6%. Nous avons pourtant essayé de le piéger avec des virus cachés dans des fichiers compressés ou dans des pages Web: il n'a jamais failli. Une efficacité due à la présence de deux moteurs d'analyse antivirale. Et pas n'importe lesquels, puisqu'il s'agit de ceux de Kaspersky et de BitDefender... deux très bons antivirus, qui termi-

nent, justement, aux deuxième et troisième places de ce comparatif.

Une mise à jour à vie

Côté prix, le fait qu'AntiVirus Kit 2006 intègre deux moteurs d'analyse n'a aucune incidence. A 40 euros, il est certes plus cher que BitDefender (27 euros) mais moins que Kaspersky (50 euros). A ce prix-là, vous avez droit à un an de mises à jour gratuites à compter de la date d'installation. Une durée quasi standard, d'ailleurs, puisque 11 antivirus sur 14 la proposent. Avec 24 mois de mises à jour, Docteur Web et AVG sont plus généreux.

Mais aucun n'égale Avast!, qui offre une mise à jour ad vitam – un avantage à rapprocher de la gratuité du logiciel lui-même.

Faut-il pour autant se contenter d'Avast!? Si vous savez que votre PC est sain, et si vous êtes prudent au quotidien, sa protection en temps réel est suffisamment efficace pour surfer l'esprit tranquille. Mais son mode scan étant moins performant, mieux vaut vous tourner vers un antivirus payant si vous cherchez à nettoyer un micro déjà infecté. De plus, rien ne dit, hélas, qu'un futur virus ne réussira pas à déjouer sa vigilance. Plus que jamais, la prudence est donc de mise ■

Gagnant!

Qualité/prix

Comment lire le tableau ?

Ce tableau présente un résumé des tests effectués. Les résultats sont regroupés par grandes caractéristiques, auxquelles sont affectées des notes sur 10 et une appréciation selon le code couleur suivant:

- Mentions Très bien et Bien
- Mentions Assez bien et Passable
- Mention Recalé

Pour nos tests, nous avons privilégié les capacités d'un antivirus à déjouer une attaque virale en temps réel (40% de la note globale). Viennent ensuite leurs qualités de détection et de suppression des virus en mode scan (35%), et enfin le confort d'utilisation (25%) à travers leurs réglages et la simplicité de l'interface.

Attention : les prix que nous publions dans le tableau nous ont été communiqués par les éditeurs. Ils incluent la TVA et ils n'ont qu'une valeur indicative, les commerçants étant libres de les modifier.

1 ^{er}	2 ^e	3 ^e	4 ^e	5 ^e	6 ^e
G Data AntiVirus Kit 2006 www.gdata.de/gdc/fr/start	Kaspersky Anti Virus Personnel www.kaspersky.com/fr/	Softwin BitDefender 9 standard www.bitdefender.fr	Trend Micro PC-cillin Internet Security 12 www.trendmicro.fr	McAfee VirusScan 10 www.mcafee.fr	Alwil Software Avast! 4.6 www.avast.com
					
<ul style="list-style-type: none"> Ce nouveau venu sur le marché des antivirus mérite amplement la première place de ce comparatif tant ses résultats sont éblouissants. Il est certes un peu lent dans les analyses, mais rien de rédhibitoire. 	<ul style="list-style-type: none"> Très performant dans l'ensemble, Kaspersky Anti-Virus reste une valeur sûre et incontournable pour s'assurer une protection de qualité. Il est regrettable qu'on ne puisse pas démarrer un PC infecté avec le CD-Rom. 	<ul style="list-style-type: none"> Outre ses excellentes performances et sa simplicité d'utilisation, il offre un bon rapport qualité/prix. 	<ul style="list-style-type: none"> Quelque peu en retrait par rapport au trio de tête, PC-cillin reste tout de même efficace et offre l'avantage d'être une solution complète regroupant différents outils Internet complémentaires comme un firewall. 	<ul style="list-style-type: none"> Encore un très bon logiciel même s'il a montré quelques faiblesses en détection en temps réel. En outre, il est impossible de démarrer le PC avec le CD-Rom, et les disquettes que l'on peut créer ne sont pas compatibles avec le système NTFS. 	<ul style="list-style-type: none"> C'est la bonne surprise de ce comparatif: Un antivirus gratuit qui tient nettement tête à des concurrents payants. Il le doit en partie à ses performances de protection en temps réel: il a su chaque fois trouver la solution.
Note globale 9,2 Mention Très bien 40 euros mise à jour: 29,90 euros	Note globale 8,1 Mention Très bien 50 euros mise à jour: 35 euros	Note globale 7,6 Mention Bien 30 euros mise à jour: 15 euros	Note globale 7 Mention Bien 50 euros mise à jour: 35 euros	Note globale 6,7 Mention Bien 45 euros mise à jour: 32 euros	Note globale 6,5 Mention Bien Gratuit mise à jour: gratuite

	40%	10	9	7,8	8,8	7	8,9
Analyse en temps réel	40%	10	9	7,8	8,8	7	8,9
1 Détection de courriels avec des pièces jointes infectées	20%	7/7	10	7/7	10	7/7	10
2 Désinfection (ou suppression) des pièces jointes	20%	7/7	10	7/7	10	7/7	10
3 Détection de virus dans des pages Web	20%	5/5	10	5/5	10	5/5	10
4 Détection de virus dans un fichier compressé	10%	Oui	10	Non	0	Oui	10
5 Infection pendant les tests	20%	Non	10	Non	10	Oui mais désinfection complète	6
6 Détection des virus sur clé USB ou disquette	10%	Oui	10	Oui	10	Oui	10
Analyse en mode scan	35%	8,5	7,6	7,1	4,8	6,6	4,6
7 Nombre de virus détectés dans les fichiers courants	20%	430/445	9,7	390/445	8,8	404/445	9,1
8 Nombre de virus supprimés dans les fichiers courants	30%	430/445	9,7	378/445	8,5	404/445	8,1
9 Nombre de virus détectés dans le cache Internet	15%	16/17	9,4	14/17	8,2	11/17	6,5
10 Nombre de virus supprimés du cache Internet	15%	16/17	9,4	10/17	5,9	11/17	6,5
11 Nombre de logiciels espions détectés	5%	10/16	6,3	10/16	6,3	2/16	1,3
12 Nombre de logiciels espions supprimés (avant leur installation)	5%	10/16	6,3	10/16	6,3	2/16	1,3
13 Durée de l'analyse	10%	Recalé	2,3	Assez bien	6	Assez bien	4,8
Confort d'utilisation	25%	8,8	7,1	8,1	7,4	6,4	5,4
14 Espace occupé sur le disque dur (après installation)		30 Mo		50 Mo		20 Mo	
15 Possibilité de booter sur le CD-Rom	10%	Oui	10	Non	0	Oui	10
16 Pertinence des réglages par défaut	15%	Très bien	10	Bien	8	Bien	8
17 Qualité de l'interface	20%	Très bien	10	Bien	8	Bien	8
18 Qualité de la documentation	15%	Très bien	10	Très bien	10	Très bien	10
19 Délai entre deux mises à jour automatiques/Possibilité de le régler	20%	1 heure/Oui	9	1 heure/Oui	9	1 heure/Oui	9
20 Durée de la mise à jour gratuite	20%	1 an	5	1 an	5	1 an	5

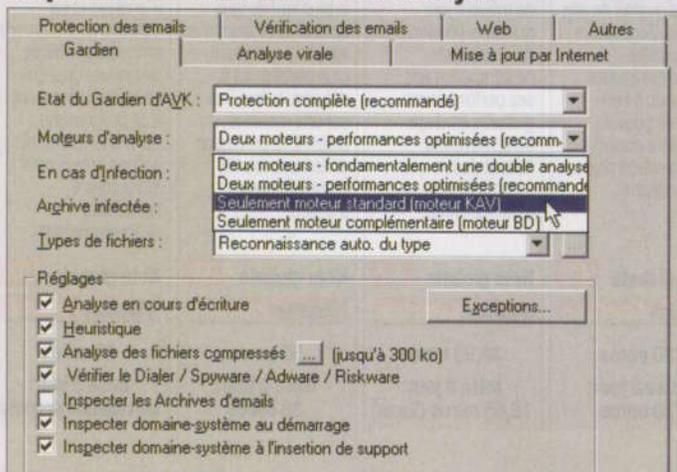
	7 ^e	8 ^e	9 ^e	10 ^e	11 ^e	12 ^e	13 ^e	14 ^e							
Dr. Web Dr. Web www.drwebfrance.com															
Interface pas des plus bonnes, mais il pense ses petites fonctions par performances qu'honorables. Pre, son prix des mises à jour avant deux ans, il est plutôt rare.	• Très bon dans la détection de virus, il pêche quelque peu dans sa capacité à les supprimer. A cela s'ajoutent une réelle lenteur dans ses analyses et une défense en temps réel perfectible.	• Avec des résultats mitigés, il est sans aucun doute la réelle déception de ce comparatif. Il est certes rapide, mais a laissé passer beaucoup de virus au point de se faire sévèrement infecter lors d'une séance de surf « mouvementée ».	• Véritable TGV en matière d'analyse, NOD32 2.5 déçoit par son taux de détection moyen dans tous les compartiments.	• A juste titre réputé pour la qualité de son firewall, Zone Alarm a en matière d'antivirus encore beaucoup à faire avant de pouvoir prétendre disputer les premières places aux meilleurs.	• S'il dispose de mises à jour gratuites pendant deux ans, cela ne compense pas ses performances globales en deçà de la moyenne, faisant de lui un protecteur plus que limité.	• Programme le plus lent de tous en analyse scan, il n'est pas pour autant plus performant à débusquer les virus sur une machine. Quant à sa protection en temps réel, elle laisse elle aussi à désirer.	• Hormis sa vitesse d'analyse et sa détection sur supports amovibles, difficile de trouver quoi que ce soit d'intéressant à ce programme, qui n'a visiblement pas les armes pour lutter contre les milliers de virus existants.								
Note globale 6,4	Note globale 6	Note globale 5,9	Note globale 5,6	Note globale 4,8	Note globale 4,7	Note globale 4,33	Note globale 4,32								
Mention Bien	Mention Bien	Mention Assez bien	Mention Assez bien	Mention Assez bien	Mention Assez bien	Mention Passable	Mention Passable								
39 euros mise à jour: euros (2ans)	60 euros mise à jour: 20 euros	44 euros mise à jour: 39,95 euros	50 euros mise à jour: 28 euros	30 euros mise à jour: 20 euros	39,90 euros mise à jour: 16,65 euros (2ans)	55 euros mise à jour: 38 euros	30 euros mise à jour: service non proposé								
8,2	5	6	5,9	6,5	5	6,1	4,7								
10	7/7	10	6/7	9	5/7	7	5/7	7							
10	5/7	7,1	6/7	9	5/7	7	5/7	7							
6	1/5	2	4/5	8	5/5	10	3/5	6							
0	Non	0	Non	0	Non	0	Non	0							
10	Oui mais désinfection complète	6	Oui et désinfection impossible	0	Oui et désinfection impossible	3	Oui et désinfection partielle	0							
10	Non	0	Oui	10	Oui	10	Oui	10							
4,9	6,2	5,4	4,8	2	3,5	2,5	2,2								
445	6	401/445	9	346/445	7,8	238/445	5,3	102/445	2,3	209/445	4,7	139/445	3,1	76/445	1,7
445	6	363/445	8,2	314/445	7,1	233/445	5,2	102/445	2,3	209/445	4,7	136/445	3,1	75/445	1,7
7	2,9	9/17	5,3	5/17	2,9	7/17	4,1	3/17	1,8	4/17	2,4	5/17	2,9	3/17	1,8
7	2,9	5/17	2,9	4/17	2,4	7/17	4,1	3/17	1,8	4/17	2,4	4/17	2,4	3/17	1,8
S	5	15/16	9,4	4/16	2,5	2/16	1,3	1/16	0,6	0/16	0	2/16	1,3	1/16	0,6
S	5	8/16	5	4/16	2,5	2/16	1,3	1/16	0,6	0/16	0	2/16	1,3	1/16	0,6
z bien	5,6	Recalé	1	Bien	6,7	Très bien	8,5	Passable	3	Passable	4,3	Recalé	0,5	Très bien	8,1
	5,6	7,4	6,2		6,4		6		5,5		4,2		7		
o		125 Mo		110 Mo		30 Mo		20 Mo		20 Mo		15 Mo		150 Mo	
	0	Oui	10	Oui	10	Oui	10	Non	0	Non (disquette de secours)	5	Non	0	Non	0
able	4	Très bien	10	Bien	8	Passable	4	Bien	8	Bien	8	Bien	8	Bien	8
z bien	6	Bien	8	Assez bien	6	Passable	4	Bien	8	Passable	4	Assez bien	6	Assez bien	6
lé	0	Très bien	10	Passable	4	Bien	8	Très bien	10	Passable	5	Non	0	Très bien	10
ure/Oui	9	24 heures/Non	4	6 heures/Non	6	1 heure/Oui	9	24 heures/Non	4	24 heures/Oui	5	24 heures/Non	4	1 heure/Oui	9
s	10	1 an	5	1 an	5	1 an	5	1 an	5	2 ans	10	1 an	5	1 an	5

On aime, on n'aime pas...



G Data AntiVirus Kit 2006

On aime... la combinaison et la qualité des deux moteurs d'analyse



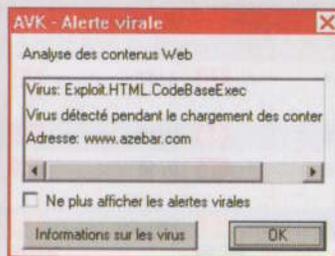
Alors qu'il est bien connu que deux antivirus ne peuvent pas fonctionner simultanément sur un même micro sans causer de sérieux problèmes, G Data a réussi à mettre au point un logiciel regroupant deux des meilleurs du moment (Kaspersky et Softwin BitDefender). En fait, il les fait fonctionner de façon complémentaire. Le résultat : un taux de détection très élevé, chacun des deux moteurs palliant les (petites) faiblesses de l'autre. Pour preuve, il est très facile de se rendre compte de l'impact de ce duo implacable en désactivant temporairement l'un ou l'autre des deux moteurs ■

On aime... la détection dans les fichiers compressés

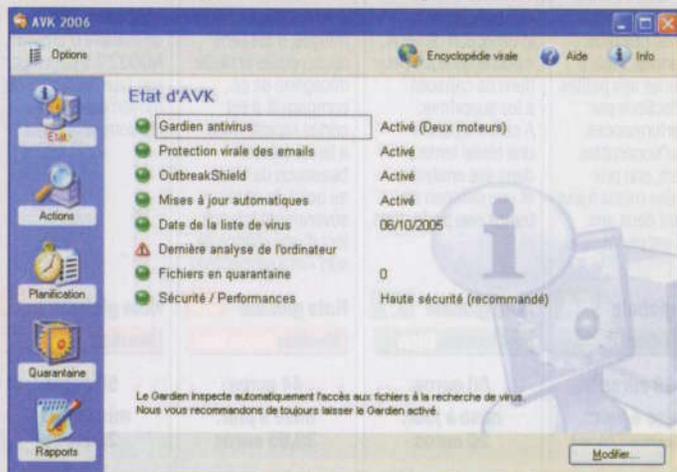
A plusieurs reprises, nous avons tenté de télécharger des fichiers compressés infectés. Le résultat a été immuable : ce fut impossible ! AntiVirus Kit 2006 agit comme un logiciel de téléchargement. Il intercepte et prend en charge n'importe quel fichier. S'il l'estime sain, il affiche la fenêtre d'enregistrement. Dans le cas contraire, il annule le téléchargement ■

On aime... la clarté des alertes

Les différentes alertes du logiciel sont très claires. Par exemple, lorsqu'un site Web tente d'installer un logiciel espion ou un virus, son adresse réelle est clairement indiquée et non l'adresse falsifiée qui apparaît dans la barre d'adresses du navigateur ■



On aime... l'ergonomie et la simplicité de l'interface



La fenêtre principale, agréable à l'œil, est un modèle de simplicité et d'ergonomie. Tous les réglages sont accessibles en deux ou trois clics au maximum. Un modèle du genre, en comparaison avec d'autres qui prennent un malin plaisir à cacher des options souvent essentielles ■

On aime... l'efficacité de la protection en temps réel

Avec un parfait 10/10, AVK 2006 obtient la meilleure note possible. C'est simple, il ne laisse rien passer ! Qu'il s'agisse de courriels ou de sites Internet infectés, il a détecté et éradiqué tous les indésirables. En outre, il a bloqué l'accès aux pages Web déclarées vérolées. Dans ce cas, il affichait un message indiquant que cette page était interdite d'accès.

Mieux encore, pas une seule page Web infectée ne se trouvait dans le cache d'Internet Explorer à la fin des tests, ce qui signifie qu'une éventuelle consultation de ces pages hors connexion était sans danger ■



On n'aime pas... la lenteur du mode scan

Sans être d'une lenteur exagérée, il reste tout de même assez loin des logiciels les plus véloce. La raison est simple : avec une analyse effectuée par deux moteurs, forcément, c'est deux fois plus lent que la concurrence ■

Panda Software Titanium 2006

On n'aime pas... la mauvaise suppression des virus

Comme d'autres, Panda Titanium 2006 s'est aussi fait piéger par les virus intégrés dans des pages Web. Résultat : des plantages systématiques lorsqu'on essayait de lancer Internet Explorer... alors que le virus en question était soi-disant détecté et supprimé ! Bien sûr, il n'en était rien, comme nous l'a confirmé une autre analyse avec un antivirus concurrent ■

Doctor Web Ltd. Docteur Web 4.33

On n'aime pas... les réglages par défaut inadaptés

Lors d'une analyse en mode scan, les virus trouvés ne sont pas automatiquement supprimés. Pour cela, il faut – comme le précise d'ailleurs un message d'alerte – « modifier le fichier .ini » ! Plus précisément, il faut aller dans les paramètres, choisir les actions à mener pour chaque type d'alerte et les enregistrer dans le fichier .ini. Pas idéal comme protection ■

On aime, on n'aime pas...



Alwil Software Avast! 4.6

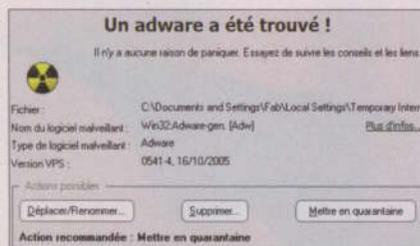
On aime... la gratuité

Il n'y a pas très longtemps, installer un antivirus gratuit était fortement déconseillé. Notamment parce que les quelques logiciels de ce type étaient limités dans leurs fonctions. Mais heureusement, Avast! est arrivé. Et reconnaissons qu'il s'en tire remarquablement bien. Complet et agréable à utiliser, il n'a pas à rougir de la comparaison avec la concurrence ■

On aime... l'efficacité en temps réel

Bien que gratuit, Avast! est aussi efficace que des logiciels payants.

Il obtient notamment une très bonne troisième place pour ses qualités d'analyse en temps réel. Nous avons apprécié sa capacité à détecter les virus dans des fichiers compressés. Ainsi, il est l'un des quatre logiciels à ne pas avoir été infecté pendant la totalité de nos tests. C'est rassurant... ■



Kaspersky Anti Virus Personnel

On aime... la protection lors de la navigation

Lorsque Kaspersky détecte un virus, il hurle! Plus précisément, il émet un son... horrible, il faut bien le dire, de goret qu'on égorge! Et lorsque nous avons surfé sur Internet, il a été particulièrement performant pour détecter et supprimer les virus contenus dans des pages Web, déclenchant un véritable... concerto porcine ■

Softwin BitDefender 9

On aime... le nettoyage efficace

Sévèrement infecté lors des visites de sites Web vérolés, il est tout de même parvenu, non sans mal, à éradiquer les intrus, permettant un retour à la normale. C'est rassurant de savoir qu'on peut compter sur lui en cas d'infection pour remettre un PC en état ■

Norman Virus Control v5.81

On n'aime pas... la lenteur d'analyse en mode scan

Plus de 50 minutes pour analyser une partition de 1 Go, c'est le triste record de cet antivirus! Mieux vaut faire le scan pendant une pause ou... la nuit ■

Symantec Norton Antivirus 2005

On n'aime pas... l'absence de détection sur un support amovible

Pourtant très connu du grand public, Norton n'est pas le meilleur antivirus du marché. Par exemple, c'est le seul parmi les logiciels testés qui ne réagit pas lorsqu'on branche une clé USB infestée de virus. Pour qu'il daigne analyser le contenu de cette clé, il a fallu que l'on double-clique sur un programme infecté. Même passivité lorsque nous avons copié des fichiers dll infectés de la clé vers le disque dur ■

Trend Micro PC-cillin Internet Security 12

On n'aime pas... les réglages par défaut inadaptés

Véritable suite antivirale, PC-cillin est, par défaut, réglé au minimum. Il nous a donc fallu activer manuellement le système de détection antispysware ainsi que le blocage de toutes les communications passant par le réseau en cas de découverte d'un virus ■

Mindscape Internet en toute sécurité 2006

On aime... la possibilité de régler la mise à jour

Dernier de ce comparatif à cause de ses faiblesses en mode scan, cet antivirus possède cependant quelques atouts. Notamment, la possibilité de régler au mieux les mises à jour de la base antivirale. Ainsi, pour que votre protection soit optimale, vous pouvez faire en sorte que la base soit mise à jour toutes les heures. Seuls AntiVirus Kit 2006, Kaspersky, Softwin Bit-Defender, Doctor Web et NOD32 proposent cette même option ■

Micro Application Zone Alarm Antivirus

On n'aime pas... la détection en mode scan

Cet antivirus est réellement décevant en matière de détection, puisqu'il n'a détecté que 23 % des virus présents (102 sur 445) sur le disque dur de test. Pourtant, nous avons poussé les réglages au maximum. Avec les réglages par défaut, ses performances en matière de détection chutent à 16 %! ■

McAfee VirusScan 10

On n'aime pas... l'impossibilité de démarrer avec le CD-Rom

Contrairement à ceux fournis avec AntiVirus Kit 2006, Norton, NOD32, Panda et BitDefender, le CD d'installation de McAfee n'est pas un CD bootable, c'est-à-dire qu'on ne pourra pas s'en servir pour désinfecter un PC qui ne démarre plus. Certes, McAfee propose bien de créer une disquette de secours... mais elle n'est pas compatible avec les disques durs formatés en NTFS. Or, il ne faudrait pas oublier que les PC les plus récents ne disposent plus de lecteur de disquettes! ■



Grisoft AVG Anti-Virus 7.0

On aime... les deux ans de mises à jour gratuites

Comme celles de Doctor Web, les mises à jour offertes avec ce logiciel couvrent une période de deux ans. Il serait bon que les autres éditeurs s'en inspirent, eux qui ne proposent qu'un an d'abonnement aux mises à jour ■

On n'aime pas... l'analyse des courriels inefficace

Analyser les messages entrants dans Outlook Express ou tout autre logiciel de messagerie est un minimum pour un antivirus. Certes, AVG Anti-Virus propose bien cette option, sauf qu'elle est inefficace. Lors de nos tests, il a été incapable de détecter le moindre courriel vérolé. Pourtant, ils étaient infectés par des virus très connus, comme Bagle ou Netsky ■